**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

16 февраля 2017 года город Москва

Тушинский районный суд города Москвы в составе

председательствующего судьи Куличева Р.Б.,

при секретаре Тускаевой Л.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1961/17 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Харитоновой Д. В. о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору № \* от 21.05.2013 г.,

**УСТАНОВИЛ:**

истец ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику Харитоновой Д.В., в котором просит расторгнуть кредитный договор № \* от 21.05.2013, взыскать задолженность по кредитному договору в сумме 530 433 рубля 90 копеек, госпошлину в размере 8 504 рубля 34 копейки.

В обоснование иска указал, что 21.05.2013 между ОАО «Сбербанк России» и Харитоновой Д.В. был заключен кредитный договор № \*, по условиям которого последнему предоставлен кредит на сумму 327 763 руб. сроком на 60 месяца под 22,50% годовых. Заемщик обязался погашать сумму кредита и уплачивать проценты, однако неоднократно нарушал сроки ежемесячных платежей, в связи с чем по состоянию на 27.09.2016 г. за ним образовалась задолженность в общем размере 530 433 рубля 90 копеек, которая до настоящего времени не погашена, требование о возврате суммы кредита не исполнено. В связи с тем, что неисполнение ответчиком принятых на себя обязательств является существенным нарушением условий кредитного договора, ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк просит его расторгнуть, взыскать сумму образовавшейся задолженности, а также возместить расходы по уплате государственной пошлины, оплаченной при обращении в суд.

Представитель истца ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, будучи извещенным надлежащим образом о месте и времени его проведения, в исковом заявлении ходатайствовал о рассмотрении дела без своего участия.

Ответчик Харитонова Д.В. в судебное заседание не явилась, о времени и месте разбирательства уведомлялся повестками по адресу, подтвержденному выпиской из домовой книги, причин неявки и оправдательных документов не представил, об отложении заседания или о рассмотрении дела в свое отсутствие не просил.

На основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) суд рассмотрел дело в отсутствие сторон.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимозависимости с точки зрения относимости и допустимости, суд приходит к следующему.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), гражданские права и обязанности могут возникать из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со статьей 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить кредитору полученную по кредитному договору денежную сумму и уплатить проценты на неё в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

Как установлено в судебном заседании, 21.05.2013 между ОАО «Сбербанк России» и Харитоновой Д.В. был заключен кредитный договор на предоставление ответчику кредита на сумму 327 763 рубля сроком на 60 месяцев под 22,50% годовых (пункт 1.1) (л.д.16-19). В соответствии с пунктом 3.1 договора, графиком платежей, погашение кредита должно производиться ежемесячными аннуитетными платежами по 9 145 рубдей 88 копеек не позднее 21 числа каждого последующего месяца (пункт 3.2, Приложение 2 к Договору) (л.д.21-22). В соответствии с пунктом 3.3 кредитного договора при несвоевременном внесении платежа в погашение кредита и/или уплаты процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности.

Заемщику был предоставлен кредит на вышеуказанную сумму, что подтверждается заявлением заемщика, распорядительной надписью филиала (дополнительного офиса) на зачисление кредита от 21.05.2013 на счет по вкладу клиента № \* (л.д.22).

Ответчик не выполнял надлежащим образом свою обязанность по своевременному внесению ежемесячных аннуитетных платежей, в связи с чем за ним образовалась задолженность по погашению кредита, по состоянию на 27.09.2016 в размере 530 433 рублей 90 копеек, состоящая из процентов в общем размере 142 298 рублей 10 копеек, просроченного основного долга в размере 305 778 рублей 59 копеек, неустойки за просроченные проценты в размере 50 263 рубля 88 копеек, неустойки за просроченный основной долг в размере 32 093 рубля 33 копейки.

Изложенное в судебном заседании никем не опровергнуто и не оспорено.

В соответствии с положениями пунктом 2 статьи 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Учитывая изложенные выше обстоятельства, а также то, что ответчиком в соответствии со статьей 56 ГПК РФ не представлено доказательств надлежащего исполнения принятых на себя обязательств, опровергающих обоснованность требований истца, суд удовлетворяет заявленные истцом требования.

На основании статьи 98 ГПК РФ суд также взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 8 504 руб. 34 коп. (л.д.7).

ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк просит вернуть излишне уплаченную государственную пошлины в размере 13 718 руб. 40 коп.

Суд, изучив материалы дела, находит ходатайство подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 93 ГПК РФ, основания и порядок возврата или зачета государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 93 ГПК РФ государственная пошлина подлежит возврату в случае внесения пошлины в большем размере, чем предусмотрено законодательством о налогах и сборах. В этом случае госпошлина возвращается в размере излишне внесенной суммы.

Поскольку судом установлено, что цена предъявленного ПАО Сбербанк иска составляет 530 433 рубля 90 копеек, то он обязаны уплатить госпошлину в доход государства в размере 8 504 рубля 34 копейки. Он же внес в доход государства 22 222 рубля 74 копейки, что превышает установленный размер госпошлины на 13 718 рублей 40 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 193, 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Харитоновой Д. В. о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору № \* от 21.05.2013 г. – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 1111474, заключенный 21.05.2013 между ОАО «Сбербанк России» в лице Филиала - Московского банка Сбербанка России и Харитоновой Д. В..

Взыскать с Харитоновой Д. В. в пользу ПАО Сбербанк в лице Филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору № \* от 21.05.2013 г. в размере 530 433 рубля 90 копеек, госпошлину в размере 8 504 рубля 34 копейки, всего взыскав 538 938 (пятьсот тридцать восемь тысяч девятьсот тридцать восемь) рублей 24 копейки.

Обязать ИФНС России № 33 по городу Москве возвратить ПАО Сбербанк в лице Филиала – Московского банка ПАО Сбербанк, расположенному по адресу: город Москва, улица Вавилова, дом 19, излишне уплаченную по платежному поручению № 11541 в Отделение №1 Москва   
г. Москва 705 от 02 июня 2015 года государственную пошлину в размере 13 718 рублей 40 копеек.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд город Москвы в течение одного месяца после составления в окончательной форме.

Судья:

Решение принято в полном объеме 13 марта 2017 года.

Судья:

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

29 марта 2017 года город Москва

Тушинский районный суд города Москвы в составе

председательствующего судьи Куличева Р.Б.,

при секретаре Тускаевой Л.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1961/17 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Харитоновой Д. В. о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору № \* от 21.05.2013 г., руководствуясь ст.193, 199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Харитоновой Д. В. о расторжении кредитного договора и взыскании ссудной задолженности по кредитному договору № \* от 21.05.2013 г. – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № \*, заключенный 21.05.2013 между ОАО «Сбербанк России» в лице Филиала - Московского банка Сбербанка России и Харитоновой Д. В..

Взыскать с Харитоновой Д. В. в пользу ПАО Сбербанк в лице Филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору № \* от 21.05.2013 г. в размере 530 433 руб. 90 коп., госпошлину в размере 8 504 руб. 34 коп., всего взыскав 538 938 (пятьсот тридцать восемь тысяч девятьсот тридцать восемь) руб. 24 коп.

Обязать ИФНС России № 33 по г. Москве возвратить ПАО Сбербанк в лице Филиала – Московского банка ПАО Сбербанк, расположенному по адресу: г. Москва, ул. Вавилова, д. 19, излишне уплаченную по платежному поручению № 11541 в Отделение №1 Москва г. Москва 705 от 02 июня 2015 года государственную пошлину в размере 13 718 руб. 40 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд город Москвы в течение одного месяца после составления в окончательной форме.

Судья: